

ExpressoLivre - ExpressoMail

Remetente: [REDACTED]
Para: Os destinatarios nao estao sendo exibidos para esta impressao
Com Cópia: [REDACTED]
Data: 12/02/2026 18:11
Assunto: RES: PEDIDO DE ESCLARECIMENTO - LE Nº 354/2026
Anexos: image003.jpg (7.15 KB)
image005.jpg (7.5 KB)

Prezada comissão, boa tarde.

Referente ao **EDITAL DE LICITAÇÃO ELETRÔNICA - LE Nº 354/2026**, ID 108 69 45, SAP Nº 1000000354, gostaríamos de solicitar o seguinte esclarecimento:

QUESTIONAMENTO 5: O Item 3.13.1 especifica cabos de rede do tipo 'LSZH U/UTP atender nível de categoria CAT6a equipado com blindagem'. Tecnicamente, a sigla U/UTP refere-se a cabos sem blindagem. Entendemos que, para atender ao requisito de 'equipado com blindagem', devemos ofertar cabos do tipo F/UTP, desconsiderando a sigla U/UTP incorreta no texto. Está correto nosso entendimento?

QUESTIONAMENTO 6: O Item 3.9.14 lista SDKs específicos (Vapix, Aero SDK, etc.) que são proprietários de fabricantes específicos. Entendemos que o objetivo final é a integração funcional com os softwares Senior e Genetec. Dessa forma, entendemos que, será aceita uma solução de controle de acesso (hardware) que utilize API moderna (REST/JSON) e que comprove, através de atestado ou POC, a capacidade de integração funcional com os sistemas Senior e Genetec, mesmo que não utilize os SDKs proprietários listados, garantindo assim a ampla competitividade. Está correto nosso entendimento?



De: [REDACTED]
Enviada em: quinta-feira, 12 de fevereiro de 2026 10:20
Para: cplc.appa@appa.pr.gov.br
Cc: [REDACTED]
Assunto: PEDIDO DE ESCLARECIMENTO - LE Nº 354/2026

Prezada comissão, bom dia.

Referente ao **EDITAL DE LICITAÇÃO ELETRÔNICA - LE Nº 354/2026**, ID 108 69 45, SAP Nº 1000000354, gostaríamos de solicitar o seguinte esclarecimento:

Para o cabeamento, item **Cabo Ethernet U/UTP Cat 6a**:

QUESTIONAMENTO 1: Entendemos que, deverá ser considerado na proposta os custos para fornecimento de materiais de infraestrutura necessária para passagem do cabeamento até os locais dos pontos, quando necessário. Entendemos também que não será necessário o envio de documentação técnica para estes materiais (folders de tubulações, parafusos, caixas de passagem, etc.). Está correto nosso entendimento?

Como o texto não fala sobre as terminações dos pontos para os equipamentos de controle de acesso, e sabendo que o cabeamento deverá ser CAT6A blindado, questionamos:

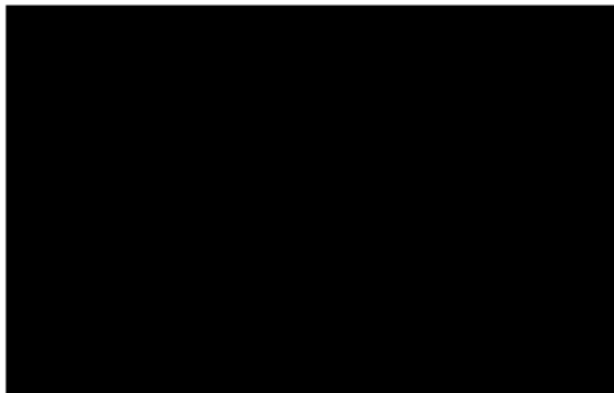
QUESTIONAMENTO 2: Deverão ser considerados na proposta o fornecimento de keystones e/ou patch cords para instalação nos patch panels da APPA?



QUESTIONAMENTO 3: Quanto aos locais dos pontos, deverão ser considerados o fornecimento de keystones e/ou patch cords para instalação nos locais/portas onde serão instalados os equipamentos de controle de acesso?

QUESTIONAMENTO 4: Caso as respostas aos questionamentos 2 e 3 forem positivas, será necessário enviar documentação técnica (folders) dos keystones e/ou patch cords quando do envio da documentação pelo arrematante?

Solicitamos a prezada comissão que analise e esclareça estes pontos, **pois isso impactará nos preços das concorrentes.**

Grato, att.



  Não contém vírus. www.avast.com

ADMINISTRAÇÃO DOS PORTOS DE PARANAGUÁ E ANTONINA

GERÊNCIA DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO

CONTRATO: 017/2023

DE: GTEC

Para: COLIC

Assunto: Repostas aos questionamentos Edital LE 354/2026

QUESTIONAMENTO 5: O Item 3.13.1 especifica cabos de rede do tipo 'LSZH U/UTP atender nível de categoria CAT6a equipado com blindagem'. Tecnicamente, a sigla U/UTP refere-se a cabos sem blindagem. Entendemos que, para atender ao requisito de 'equipado com blindagem', devemos ofertar cabos do tipo F/UTP, desconsiderando a sigla U/UTP incorreta no texto. Está correto nosso entendimento?

R. Verificou-se a ocorrência de erro material na sigla utilizada, devendo ser aplicada a seguinte correção: Onde lê-se LSZH U/UTP leia-se LSZH F/UTP.

QUESTIONAMENTO 6: O Item 3.9.14 lista SDKs específicos (Vapix, Aero SDK, etc.) que são proprietários de fabricantes específicos. Entendemos que o objetivo final é a integração funcional com os softwares Senior e Genetec. Dessa forma, entendemos que, será aceita uma solução de controle de acesso (hardware) que utilize API moderna (REST/JSON) e que comprove, através de atestado ou POC, a capacidade de integração funcional com os sistemas Senior e Genetec, mesmo que não utilize os SDKs proprietários listados, garantindo assim a ampla competitividade. Está correto nosso entendimento?

R. O correto entendimento é que os dispositivos devem ser compatíveis com ambos os sistemas atualmente existentes nas instalações da contratante (Genetec e Senior), e, ao menos um SDK, permitindo futuras integrações com demais sistemas, sendo que os exemplos de SDKs listados caracterizam rol exemplificativo e não exaustivo para os itens em questão.